

Документация

за резултатите от консултациите с обществеността и със заинтересовани и засегнати органи и лица по коригирания Доклад за екологична оценка за проекта на Областен план за развитие на горските територии на област Добрич,

в т.ч.

Справка с мотиви за приемане или не на получените мнения и предложения, както и мотивите за възлагането/отказа от възлагането на допълването или преценяването за продължаване на консултациите по смисъла на чл. 22 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми



2021 г.

В рамките на процедурата по екологична оценка (ЕО) на проекта на ОПРГТ на област Монтана са проведени консултации съгласно изискванията на чл.20 от *Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми* (Наредбата за ЕО) двукратно, поради отмяна на първоначално обявените обществени обсъждания през декември 2020г. във връзка с COVID 19. Постъпилите становища през ноември –декември 2020 г. са отразени в ДЕО и проекта на ОПРГТ. В Приложение 4.3. и 4.4. към ДЕО са представени копия от становищата и таблица със справка с мотиви за приети и неприети бележки и предложения.

Повторно, **консултации по коригирания Доклад за ЕО** на проекта на ОПРГТ са проведени в периода 28 април 2021 – 31 май 2021г., след което са проведени срещи за обществени обсъждания във всички общини на област Добрич.

Начинът на отразяване на получените становища в резултат на консултациите, в т.ч. с мотиви за приемане/неприемане на направените бележки и предложения, е представен в следващата таблица:

Таблица № 1-Постъпили становища в резултат на проведени консултации по изготвения ДЕО на ОПРГТ на област Добрич, постъпили преди и по време на обществените обсъждания, начин на отразяването и посочени мотиви за това.

№	Институция, Изх. №	Изразено становище	Начин на отразяване и мотиви
1	РЗИ Добрич 30-352-2/27.05.21	<p>Във връзка с получено в РЗИ-Добрич Ваше писмо с вх. № 30-352/29.04.2021г. и 03-802/19.05.2021г. с приложен към него доклад за екологична оценка на Областен план за развитие на горските територии на област Добрич, Ви информирам, че в Доклада за ЕО по отношение мерките, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последици от осъществяването на ОПРГТ на област Добрич върху околната среда и човешко здраве е необходимо да се включат и следните мерки, които следва да се отразят в окончателния вариант на проекта на ОПРГТ и да се изпълняват по време на прилагането му:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. При условие, че при определяне на нови санитарно-охранителни зони на съществуващи или на нови вододизточници, използвани за питейно-битово водоснабдяване и водоизточници на минерална вода, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни цели се засягат горски територии, същите да се категоризират своевременно като горски територии от функционална категория „А.2“. Горски територии за защита на водите с цел въвеждане на съответни ограничения и забрани в процеса на тяхното стопанисване и управление. 2. В частта на плана с насоките за управление, забрани и ограничения за горски територии от функционален тип А.2 Горски територии за защита на водите да се добави допълнителна подточка със следния текст: „Спазване на забраните и ограниченията в санитарно-охранителните зони на водоизточниците използвани на питейно битово водоснабдяване и водоизточници на минерална вода, използвани за лечебни, профилактични , питейни и хигиенни цели и съобразяване с тях в горски територии около такива водоизточници, за които все още няма определени СОЗ. 3. Към насоките за управление, забрани и ограничения за гори около находищата на лечебна кал на „Шабленска Тузла“ и „Балчишка Тузла“ в съответствие с разпоредбите на Наредба 14 за курортните ресурси, курортните местности и курортите да бъде добавено седното: <ul style="list-style-type: none"> - в горските територии, попадащи в охранителна зона А на находища на лечебна кал „Шабленска Тузла“ и „Балчишка Тузла“ се забранява ползването на средства за растителна защита и изсичането на дървесна растителност. - в останалите части от горските територии около калонаходища, попадащи в охранителна зона „Б“ около тях не се разрешава дърводобив, а използването на средства за растителна защита, когато може да окажат неблагоприятно въздействие върху курортните ресурси и природната среда. 	<p>По отношение на ОПРГТ:</p> <p>Препоръките от становището по т.1, 2 и 3 са отразени във варианта на ОПРГТ Добрич (на стр.108-109 и стр.155) още преди обществените обсъждания на ДЕО от 7-9.06.2021.</p> <p>По отношение на ДЕО:</p> <p>Препоръките от становището са отразени във ДЕО на проекта на ОПРГТ Добрич (на стр.454, стр.462 и стр. 463)</p>

2	ОДЗ Добрич РД-12-05-292-1/10.05.21	<p>Във връзка с Ваше писмо с вх. № РД-12-05-292/29.04.2021г. относно провеждане на консултация по задание за обхват и съдържание на Доклад за екологична оценка на проекта на ОПРГТ Добрич, отправям на Вашето внимание следното: От предоставените материали става ясно, че на територията на област Добрич преобладават държавните горски територии.</p> <p>В насоките за управлението на горските територии са включени редица забрани и ограничения, включващи минимални действия върху горските територии. Дефинирани са забрани и ограничения, специфични за всяка една от общините в областта, разработени въз основа на нормативни документи и най-добрите лесовъдни практики. Посочени са и мерки за поддържането им в добро състояние ,а именно: да не се допуска намаляване площта на защитените гори и полезащитни пояси, забрана за дейности, които могат да нарушат естественото състояние на горските територии, прилагане на всички ограничения и режими, изискващи се в съответните нормативни документи и административни актове. След запознаване със заданието за обхват и съдържание на доклада за екологична оценка на проекта на ОПРГТ Добрич, ОД „Земеделие“ Добрич не възразява срещу изготвения проект.</p> <p>В случай, че при изработването на плана бъдат засегнати имоти от Държавния поземлен фонд, възниква необходимост от уведомяване на ОД „Земеделие“ Добрич, респ. Министъра на земеделието, храните и горите в качеството му на принципал за провеждане на необходимите действия. Обръщаме внимание и на обстоятелството, че развитието на полезащитните горски пояси и разрастването им се обхваща територии от земеделски земи-полски пътища и ниви. В практиката си земеделските стопани, засегнати от това разрастване на дървесната и храстовидна растителност могат да го почистят за собствена сметка до размерите, определени в КК и полските пътища и земеделските земи и да продължат ползването им по предназначение. В тази връзка не следва да се увеличават горските площи, поради такива причини. Би могло в последващ етап да се заложи и разрешаване на единични частни случаи с изместени на терен горски площи спрямо отредените им по КВС/КККР имоти.</p>	Бележките са взети в предвид в ОПРГТ.
3	РИОСВ Варна 24-00-7624/A5/13.05.2021	<p>Въз основа на представената от Ваша страна документация по коригиран Доклад за екологична оценка на Проект на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) на област Добрич с приложенията към него и съобразно моите компетенции за изразяване на окончателно становище, Ви уведомявам, че доклада за екологична оценка е допълнен с дадените препоръки с наше писмо изх. №24-00-7624/A2/01.12.2020г. В заключение на горното, Ви информирам, че по така представената документация нямам други препоръки и/или забележки.</p>	Нямат бележки по ДЕО и ОПРГТ.

4	МЗ 12-00-243/19.05.2021	<p>В министерството на здравеопазването постъпи писмо с вх. № 12-00-243/11.05.2021г. от Регионална дирекция по горите-Варна относно провеждане на консултации по доклада за екологична оценка на проект на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) на област Добрич. Видно от адресатите писмото е изпратено и до Вас. Съгласно чл. 16 б от <i>Наредба 36 за условията и реда за упражняване на държавен здравен контрол, органите на държавния здравен контрол участват в процедурите и вземането на решение по екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда</i>, като оценяват съответствието със здравните изисквания на планове ,програми и инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии или техни изменения или разширения по реда на Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми. Във връзка с гореизложеното и на основание Вашите правомощия и компетентности, приложено, изпращаме Ви писмото за процедуриране по компетентност. В допълнение, приложено Ви изпращаме и становището на МЗ за съобразяване с направените от нас бележки и препоръки към проекта на ОПРГТ при изготвянето на Вашето становище до Регионалната дирекция по горите.</p>	Няма бележки.
5	МЗ 04-09-168/25.11.2020	<p>Във връзка с получени в Министерството на здравеопазването Ваши писма с приложена към тях на електронен носител документация по Доклад за екологична оценка на проект на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) на община Добрич, Ви информираме следното: От представената документация е видно, че доклада е структуриран съгласно нормативните изисквания. В същия се съдържа информация и данни относно текущото състояние на околната среда и здравно-демографските показатели на населението от област Добрич. На база на предвижданията на плана за развитие на отделните функционално определени горски територии и дейностите, които могат да се провеждат в тях са направени съответни анализи, прогнози оценки и обосновани изводи и заключения за възможните отрицателни и положителни въздействия както върху факторите и компонентите на околната среда (въздух,повърхностни и подземни води,почви,физични фактори и др.) така и върху човешкото здраве.</p> <p>Предложени са мерки за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно отстраняване на евентуални неблагоприятни последици от реализацията на плана,които да бъдат отразени в окончателния вариант на ОПРГТ, както и мерки за изпълнение при прилагането на плана.</p> <p>Предложени са и мерки във връзка с наблюдението по време на прилагането на ОПРГТ на област Добрич. Според направените изводи и заключения в Екологичната оценка по отношение очакваното въздействие върху човешкото здраве изпълнението на плана ще има преди всичко положително въздействие, тъй като се очаква вследствие устойчивото развитие и опазване на горите в областта да се постигне и подобряване на средата за живот-микроклимат, ограничаване на замърсяването на въздуха, на нивата на шум, опазване на водите, вкл. и на водоизточниците в горските територии, използвани за питейно-битово водоснабдяване, подобряване на условията и увеличаване на възможностите за отдих и рекреация. В екологичната оценка е обърнато внимание на необходимостта в ОПРГТ да се запишат и в следствие да се спазват необходимите мерки свързани с безопасното използване и прилагане на пестициди и препарати за растителна защита във всички функционално определени видове горски територии, с оглед опазване и недопускане замърсяване на</p>	<p>По отношение на ОПРГТ:</p> <p>Препоръките от становището по т.1, 2 и 3 са отразени във варианта на ОПРГТ Добрич (на стр.108-109 и стр.155) още преди обществените обсъждания на ДЕО от 7-9.06.2021.</p> <p>По отношение на ДЕО:</p> <p>Препоръките от становището са отразени във ДЕО на проекта на ОПРГТ Добрич (на стр.454, стр.462 и стр. 463)</p>

		<p>почвите и водите и на отрицателно въздействие върху близко разположени жилищни зони и територии за отдых почивка и рекреация.</p> <p>В тази връзка е предложена и мярка за изпълнение при прилагането на ОПРГТ, която изисква при планиране и използване на препарати за растителна защита за борба с вредителите в горски територии да се прилагат относимите забрани и ограничения от Актуализирания Национален план за действие за устойчива употреба на пестициди в Република България.</p> <p>Във връзка с гореизложеното Министерство на здравеопазването като цяло дава положителна оценка на доклада, при изпълнение на посочените по-долу условия.</p> <p>В Становището на ЕО по отношение мерките, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последици от осъществяването на ОПРГТ на област Добрич върху околната среда и човешкото здраве освен предложените в доклада по ЕО да се включат и следните мерки,които следва да се отразят в окончателния вариант на проекта на ОПРГТ и да се изпълняват по време на прилагането му:</p> <ol style="list-style-type: none">1. При условие, че при определяне на нови санитарно-охранителни зони на съществуващи или на нови водоизточници използвани за питейно-битово водоснабдяване и водоизточници на минерална вода, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни цели се засягат горски територии, същите да се категоризират своевременно като горски територии от функционална категория „А.2 Горски територии за защита на водите“ с цел въвеждане на съответни ограничения и забрани в процеса на тяхното стопанисване и управление.2. В частта на плана с насоките за управление, забрани и ограничения за горски територии от функционален тип А.2“Горски територии за защита на водите“ да се добави следното: „Спазване на забраните и ограниченията в санитарно-охранителните зони и водоизточници използвани за питейно-битово водоснабдяване и водоизточници на минерална вода, използвани за лечебни,профилактични,питейни и хигиенни цели и съобразяване с тях в горските територии около такива водоизточници,за които все още няма определени СОЗ“3. Към насоките за управление, забрани и ограничения за гори около находищата на лечебната кал Шабленската и Балчишката тузла, в съответствие с разпоредбите на Наредба номер 14 за курортните ресурси, курортните местности и курортите да бъде добавено следното:<ul style="list-style-type: none">- В горските територии,попадащи в охранителна зона А на находищата на лечебна кал „Шабленска тузла и Балчишка тузла“ се забранява ползването на средства за растителна защита и изсичането на дървесната растителност.- В останалите части от горските територии около калонаходища,попадащи в охранителна зона „Б“ около тях не се разрешава дърводобив, а използването на средства за растителна защита се ограничава, като не се допуска употреба на химични средства за растителна защита,която може да окажат неблагоприятно въздействие върху курортните ресурси и природната среда.	
--	--	---	--

6	Министерство на културата, НИНКН, Изх. № 0400-487/25.05.2021г.	<p>В изпълнение на изискванията на чл. 19а от Наредбата за условията и реда за извършване на екологичната оценка на планове и програми, относно провеждането на консултации по Доклад за екологична оценка на проекта на Обаштен план за развитие на горските територии на област (ОПРГТ) Добрич, достъпно на интернет адреса на Регионална дирекция по горите – Варна, Ви уведомявам:</p> <p>НИНКН не се произнася по документация, публикувана в интернет, а само по такава, внесена за разглеждане по установения ред в деловодството на института- в два екземпляра, на материален носител. Един екземпляр по документацията се предоставя на НИНКН за попълване на архивния фонд.</p>	Не се произнасят по предоставените за обществено обсъждане документи
7	ТП „Държавно ловно стопанство”, Тервел, Изх. № РД-03-132/10.06.2021г.	<p>Дейността събиране на диворастващи гъби, в частност- трюфели, в държавните ловни райони на ловните и горските стопанства може да окаже пряко отрицателно въздействие върху присъствието и спокойствието на дивеча. Трюфелите растат под земята и единственият начин да бъдат извадени е като се оформи съюз- човешкият опит в разпознаване на най- подходящите места и безпогрешното обоняние на куче с извънредно чувствителен нос и специално обучено да разпознава специфичният им аромат. На практика обаче при търсенето и събирането на трюфели се използват голям брой кучета, които минават голям периметър в горските територии, остават своите миризми и прогонват местни животни. От друга страна събирачите на трюфели в горите допринасят и за развитие на африканската чума по свинете. Обхождането на големи територии, в които би могло да има заразени животни, след което преминаване в други, където заболяването не е още констатирано, благоприятства за разнасяна на заразата. ТП ДЛС Тервел, като едно от водещите в ловностопанско отношение териториани подразделения, приоритетно е стопанисването и опозването на дивеча. Целогодишно в ловните райони се извършват наблюдения на дивеча, подхранване съгласно нормативно- дневната дажба, изграждане на биотехнически съоръжения, денонощна охрана, като се цели ограничаване на движението и смуцването на животните и осигоряване на тяхното спокойствие. Това ще допренесе за групирането им в стопанисваните райони, достигане на по- високи популация и повишаване на качествата им. Във връзка с това, считаме, че трябва да се контролира строго достъпа в държавните ловни райони и да се намали движението на хора и автомобили, с изключение на извършване на лесокултурни, ловностопански и дърводобивни дейности, както и дейности по охрана на горите. Относно това е редно да се ограничат пребиваванията в ловните райони на събирачите на трюфели през брачните периоди на животните, в които най- важно е спокойствието, рационално и целесъобразно стопанисване и опозване на дивечовите запаси в държавните ловни райони.</p> <p>Неконтролируемото ползване на диворастващи гъби, в частност- трюфели може да доведе до застрашаването и изчезването им, не само като ресурс, но и на видово ниво, което неменуемо води</p>	Отразена информацията в ДЕО т. 7.2. Мерки за изпълнение по време на прилагане на ОПРГТ – стр. 463.

		до намаляване на биоразнообразие. Поради това трябва да се извърши експертна екологична оценка на състоянието на запасите на трюфели в техните находища. Да се определи запаса им и ползването в норми не застрашаващи вида от изчезване. Също така и на въздействието, което ползването оказва и ще окаже в бъдеще.	
8	БД "Дунавски район" Изх.№ ДСКЗЗВ-02-263 (4)/17.05.2021	<p>Относно постъпило писмо с изх. № РДГ04-2265-29.04.2021г във връзка с провеждането на консултации по Доклад за екологична оценка (ДЕО) на проекта на ОПРГТ на област Добрич и приложенията към него във връзка с изискванията на чл.20,ал.1, т.2 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценката планове и програми (Наредба ЕО). В Дунавския район за басейново управление (ДРБУ) попада част от територията на РДГ- Варна и съответно част от територията, на която се прилага ОПРГТ.</p> <p>В хода на процедурата по изготвянето на ДЕО, БДДР е издала следните становище:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Становище на основание чл.20, ал.1, т.3, в това число и за достижимост на предвижданията, обект на ОПРГТ- изходящ № СКЗЗВ-02-263[2]/19.11.2020г. <p>След запознаване на публикувания ДЕО, изразяват следното становище:</p> <p>ОПРГТ се изработват за срок 10 години в съответствие със Закона за горите, Националната стратегия за развитие на горския сектор. Поради това, в ДЕО следват да се допълни:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предоставената информация за състояние на повърхностни и подземни води, райони със значителен потенциален риск от наводнения е съгласно действащите към момента План за управление на речните басейни (ПУРБ) и План за управление на риска от наводнения (ПУРН); <p>В момента се изпълняват дейности по актуализация на ПУРБ и ПУРН, които ще са с период на действие 2022- 2027 г. На всеки етап от актуализацията на двата плана ще се провеждат консултации със заинтересованите страни и широката общественост. Информацията и документите от отделните етапи на актуализацията на двата плана в ДРБУ ще бъдат периодично публикувани и публично достъпни на интернет страницата на БДДР: www.bd-dunav.org, секция „Управление на водите”, подсекция „План за управление на речните басейни 2022-2027”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В ДЕО да се отстранят техническите грешки и където е посочено „съгласно ПУРБ на ИБР и ЗБР” да се посочи коректния район за басейново управление ; 	<p>По първата бележка – коригирана е техническа грешка на стр. 88 на ДЕО</p> <p>По бележка 2 и 3, препоръките са добавени на стр. 313 в ДЕО</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • В ДЕО да бъде отразено, че дейностите, произтичащи от ОПРГТ, следва да не нарушават мерките за постигане на целите за опазване на околната среда, заложиени в действащия към момента ПУРБ; • В ДЕО да бъде отразено, че дейностите, произтичащи от ОПРГТ, следва да не нарушават мерките за намаляне на риска от наводнения, заложиени в действащия към момента ПУРН. <p>В останалата част, ДЕО е съобразен с изискванията и препоръките от горесцитираното становище на БДДР.</p> <p>Предвид горното, след отразяване на горепосочените допълнения и технически грешки, БДДР изразява положително становище относно Доклада за екологичната оценка на проекта на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) на област Добрич.</p>	
9	<p>БД”Черноморски район”, Изх.№ РДГ04-2265/29.04.2021г</p> <p>БД”Черноморски район”, Изх. № 24-00-84(А4)/25.11.2020г</p>	<p>БДЧР с писма с изх.№ 24-00-84/А4/25.11.2020г. е изразила становище до Директора на РДГ Варна относно Провеждане на консултации по задание за обхват и съдържание на Доклад за екологична оценка на проекта на Областен план за развитие на горските територии на област (ОПРГТ) Добрич и с писмо с изх. № 24-00-84/А4/25.11.2020г до Директора на РДГ Варна относно Консултации по Доклад за екологична оценка на Областен план за развитие на горските територии на област.</p> <p>В отговор на Ваше писмо и след запознаване с приложената документация на интернет страницата на Регионалната дирекция по горите- Варна, относно провеждането на консултации по Доклад за екологична оценка на проекта на Областен план за развитие на горски територии на област (ОПРГТ) Добрич, Ви уведомявам, че не е взето предвид становище с наш изх. № 24-00-54/А4/25.11.2020г. и не са отстранени забележките и несъответствията в Доклада на ЕО на проекта на ОПРГТ Добрич. Предвид изложеното, Ви изпращам горесцитираното становище за сведение и корекция в окончателния Доклад.</p> <p>В съответствие с изискванията на чл.20, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка и след преглед на представяния Доклад за екологична оценка на проект на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) на област Добрич, се изразява следното становище:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В Докладът за екологичната оценка (ДЕО) са отразени като цяло бележките на БДЧР дадени със становище с изх. № 24-00-84/А1/06.02.2020г. 	<p>По т.1. – няма бележка.</p> <p>По т.2 – няма бележка.</p>

		<p>2. В ДЕО е представена информация за връзка на плана с действащите План за управление на речните басейни (ПУРБ 2016-2021г.) за Черноморски район, съгласно РДВ 2000/60/ЕС и План за управление на (ПУРН 2016-2021г.), съгласно Директива 2007/60/ЕС.</p> <p>3. Описанието и анализът на компонентите на околната среда в част „Води”, вкл.РЗПРН е изготвен съобразно информацията за водите и водните тела в ПУРБ 2016-2021г. и съобразно ПУРН 2016-2021г. Към т.2.1.3. е необходимо да се допълни, че на територията попадаща в обхвата на ЧРБУ освен посочените повърхностни водни тела има и участъци, в които има само малки водни течения и няма обособени повърхностни водни тела по смисъла на Рамковата директива за водите. Не е представена информация за зона за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.1 с код BG2DGW000J3K1041. Описани са зони за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.4 от ЗВ за стопански ценни видове риба и черупкови организми, но не са посочени зоните за опазване на стопански ценни видове риби в Черно море с код BG2FSWBS000C1003, BG2FSWBS000C1004, BG2FSWBS000C1013, BG2FSWBS000C002, BG2FSWBS000C001.</p> <p>4. Докладът за ЕО обхваща възможните въздействия върху количеството и качеството на повърхностните и подземни води.</p> <p>5. Оценени са вероятните отрицателни въздействия върху водите, произтичащи от реализацията на плана на това ниво на детайлност, върху повърхностни и подземни водни тела, и зони за защита на водите от гледна точка на постигане на целите на околната среда.</p> <p>6. В ДЕО са посочени конкретни мерки за недопускане или намаляване на отрицателните въздействия върху повърхностните и подземни водни тела, от гледна точка на постигане на целите на околната среда и мерките за постигане на добро състояние заложи в ПУРБ2016-2021г.и минимизиране на риска от наводнения в ПУРН 2016-2021г. Взети са предвид заложените в ПУРБ и ПУРН цели и мерки за територията върху която попада плана, но следва да се допълнят приложими мерки от Програмите по мерки на ПУРБ и ПУРН :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Към информацията за ПУРБ на стр.288 да се добавят мерки : OS_1 „Смекчаване на натиска от климатични промени” (действия за „Изпълнение на проекти свързани с увеличаване лесистостта и възстановяване на горския потенциал; Увеличаване на горските територии; 	<p>По т. 3 - към т. 2.1.3 – на стр. 53 е добавена бележката, че „На територията попадаща в обхвата на ЧРБУ освен посочените повърхностни водни тела има и участъци, в които има само малки водни течения и няма обособени повърхностни водни тела по смисъла на Рамковата директива за водите“.</p> <p>BG2DGW000J3K1041, BG2FSWBS000C1003, BG2FSWBS000C1004, BG2FSWBS000C1013, BG2FSWBS000C002, BG2FSWBS000C001 са добавени в Таблица 2.1.3.3-1. Зоните за защита на водите попадащи в териториалния обхват на област Добрич (Източник: втори ПУРБ на Дунавски и Черноморски район).</p> <p>По т.4 и т. 5 – няма бележки.</p> <p>По т. 6 - Бележката е отразена на стр. 288.</p> <p>По т. 6 - Бележката е отразена на стр. 289.</p>
--	--	---	--

		<p>Възстановяване, опазване и упреждане на екосистемите, свързани със селското и горското стопанство”, „Забрана за сечи на естествената крайбрежна растителност във водосбора на притоци, вливащи се в райони със значителен потенциален риск от наводнение (РЗПРН), изключение на случай, когато е доказана необходимост за осигуряване на проводимост на реките”); НУ_6”Намаляване на ерозията на водосбора” (действие: „Забрана за извеждане на голи сечи в райони отстоящи на по- малко от 500м от водните обекти”).</p> <ul style="list-style-type: none"> Към информацията за ПУРН на стр.289 да се коригира кодът на посочената мярка, т.к. има техническа грешка при изписването му и да се добави мярка PRO6-REAC33 „Забрана за сечи на естествена дървесна растителност по бреговете и островите в реката (галерийните гори по речните брегове), в съответствие с режимите за устойчиво управление на горите Natura 2000” <p>7. В ДЕО са отразени забраните и ограниченията по отношение на определените санитарно-охранителни зони, определени по реда на Наредба №3/2000г. на МОСВ, МЗ, МРРБ и Мярка”Забрани и ограничения за изпълнение на дейности в зони за защита на питейната води и определените санитарно- охранителни зони (СОЗ) и буферни зони около водоземните съоръжения / системи”.</p>	<p>По т. 7 – няма бележки.</p>
10	<p>МЗХГ Североизточно Държавно Предприятие“ Шумен ТП-Държавно горско стопанство „Генерал Тошево“ Изх. № РД-04- 835/25.05.2021г.</p>	<p>ТП ДГС Генерал Тошево представя своето становище за Доклада за ЕО на проекта на ОПРГТ на област Добрич:</p> <ol style="list-style-type: none"> На стр. 12, т.Б не е отразена забележката „Специализирани горски територии“ или „Специални горски територии“ както е посочено в проекта на ОПРГТ на област Добрич. Стр. 14, т.Б, т.8 „специализирани горски територии“: да се коригира площта на Демонстрационен учебен обект, обособен с писмо ИАГ-42303/03.12.2015г., с обща площ 2100,4 ха, в т.ч. залесена площ 2013,3 ха, обхващаща отдели от 35 до 59, отдели от 96 до 99 и отдели 170-174, изцяло попадащ на територията на Община Крушари. 	<p>По т. 1 – отразено на стр. 12 в ДЕО.</p> <p>По т. 2 – бележката е отразена на стр. 14, т.Б, т.8 в ДЕО.</p>
11	<p>МЗХГ Североизточно Държавно Предприятие“ Шумен ТП-Държавно горско стопанство „Генерал Тошево“</p>	<p>Приложено, представя Ви писмено становище на ТП ДГС Генерал Тошено за проекта за ОПРГТ на област Добрич:</p> <ol style="list-style-type: none"> Навсякъде в текста да се замени „Странично ползване“ с „недървесни горски продукти“ Стр. 68 – текстът „Паша. Основно странично ползване...“ – да се редактира съгласно ЗГ. Пашата не попада в обхвата на чл. 117, ал. 1 от ЗГ, а е регламентирана в Раздел III Паша в горските територии от същия закон. 	<p>По отношение на т. 1 и 2 от становището, касаещи ОПРГТ Добрич, в целия текст са направени съответните замени, както и на стр.68 записа за пашата в горските територии.</p>

<p>Изх. № РД-04-835/27.05.2021</p>	<p>3. На стр. 70 – Да се редактира слесния текст „Освен това, налице е практика на ТП ДГС/ДЛС за отдаване под наем на горски теритроо-държавна собственост (чл. 120, ал.1, т.1 от ЗГ), само за събиране на трюбели, без държавата да се интересува и да извършва контрол върху вече отдадените гори. Съгласно чл. 119, ал.2 от ЗБ „Ползването на гъби,от горски територии, когато не представлява стопанска дейност, се извършва безвъзмездно и свободно“. Слагането на табели в отдадените под наем горски територии, ограничава правото на всеки по чл. 11, ал.2.“</p> <p>Следва да се проучи дали територията на Област Добрич има отдадени горски територии държавна собственост по реда на чл. 120, ал.1, т. 1 от ЗБ и дали са валидни посочените констатации.</p> <p>4. Стр. 76 – В таблица 37 е посочена като площ на ловните сдружения само горската територия. Следва да се спазят разпоредбите на чл. 6 от ЗЛОД.</p> <p>5. Стр.80 не е отстранена забележката от предходното становище. В текста е посочено, че на територията на Община Г. Тошево с азалесени общ 522,706 дка ерозирани и пустеещи земи, но в действителност същите са в размер на 492,706 дка, подробно описани на горските култури на ТП ДГС Г. Тошево.</p> <p>6. <u>На стр. 93 Б(8) Научноизследователски и учебно-опитни гори</u> – да се коригират данните за Демонстрационен учебен обект, обособен с писмо ИАГ-42303/03.12.2015г., с обща площ 2100,4 ха, в т.ч. залесена площ 2013,3 ха, обхващаща отдели от 35 до 59, отдели от 96 до 99 и отдели 170-174, изцяло попадащ на територията на Община Крушари.</p> <p>7. <u>Стр. 97 Б(13) С висока консервационна стойност</u> – не е отстранена забележката от предходното ни становище. Следва да се синхронизират посочените данни с Доклада за горите с ВКС на ТП ДГС Генерал Тошево.</p>	<p>По т. 3 на стр. 70 от ОПРГТ – неточностите са премахнати.</p> <p>По т. 4 - на стр.76 в табл.37 от ОПРГТ посочените данни са по данни от РДГ Варна и засягат само горските територии.</p> <p>По т. 5 - на стр.80 от ОПРГТ са посочени площите, посочени в становището.</p> <p>По т. 6 - Обхватът на горските територии, включени в категория Б(8) Научноизследователски и учебно-опитни гори, съответства на посочените отдели. Разминаването в площите вероятно се дължи на геометрична грешка в пространствените данни.</p>																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ВКС-та</th> <th>Община Г. Тошево, площ, /ха/</th> <th>Община Крушари площ, /ха/</th> <th>Обща площ на ТП ДГС г. Тошево, /ха/</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ВКС -1</td> <td>4610,7</td> <td>12786,0</td> <td>17396, 7</td> </tr> <tr> <td>ВКС-3</td> <td>273,1</td> <td>3539,9</td> <td>3813</td> </tr> <tr> <td>ВКС-4</td> <td>2718,6</td> <td>644,7</td> <td>3363,3</td> </tr> <tr> <td>Общо</td> <td>7602,40</td> <td>16970,6</td> <td>24573</td> </tr> </tbody> </table>	ВКС-та	Община Г. Тошево, площ, /ха/	Община Крушари площ, /ха/	Обща площ на ТП ДГС г. Тошево, /ха/	ВКС -1	4610,7	12786,0	17396, 7	ВКС-3	273,1	3539,9	3813	ВКС-4	2718,6	644,7	3363,3	Общо	7602,40	16970,6	24573	<p>По т. 7 на стр. 93 от ОПРГТ - След направена повторна проверка се установи, че площите на ГВКС за ДГС Генерал Тошево в проекта за ОПРГТ съответстват на посоченото в Доклада за ГВКС. Бяха открити несъществени разминавания за подкатегория ВКС 4.1, които са отразени.</p>
ВКС-та	Община Г. Тошево, площ, /ха/	Община Крушари площ, /ха/	Обща площ на ТП ДГС г. Тошево, /ха/																			
ВКС -1	4610,7	12786,0	17396, 7																			
ВКС-3	273,1	3539,9	3813																			
ВКС-4	2718,6	644,7	3363,3																			
Общо	7602,40	16970,6	24573																			

		<p>Забележка: От данните посочени по-горе се вижда ясно, че площта надхвърля горските територии стопансвани от ТП-ДГС Г. Тошево, тъй като някои от горските територии попадат в няколко ВКС-та.</p>	
		<p>8. На стр. 239 Абзаца „Приходите от организираните ловци“ да се редактира съобразно терминологията на ЗЛОД и ППЗЛОД.</p>	<p>По т. 8 – посоченият абзац е променен на стр. 239 от ОПРГТ.</p>
<p>12</p>	<p>МОСВ Изх. № ЕО-36/22.07.2021</p>	<p>I. По отношение на ОПРГТ :</p> <p>1.С цел намаляване на безпокойството през размножителния период на видовете птици в част Четвърта – „Цели на управление на горските територии и на ловното стопанство“ т. 1 „Цели на управлението по функционална принадлежност на горските територии“ в частите за забрани и ограничения да се посочи периода на гнездене на птиците, а именно 01.04. до 15.06., като период в който се забранява или ограничава извършването на сечи, с изключение на: 1.) провеждане на санитарни и принудителни сечи в условията на неотложност, когато биотичните и/или абиотичните фактори, които ги причиняват са неизчезващи и представляват опасност от увреждане на допълнителни площи; 2) непланирани технически сечи при доказана необходимост от тяхното провеждане, предвид настъпили ситуации, застрашаващи здравето и живота на хората или пречещи на безопасното движение на хора и пътни превозни средства или на нормално функциониране на инфраструктури обекти.</p> <p>Съответно към проекта на ОПРГТ в Таблица 68 „Общи насоки за управление на горските територии по функционална категории, дефинирани забрани и ограничения, специфични за общините в област Добрич, разработени на основата на нормативните документи и най-добрите лесовъдски практики“ да се добави текст „Забранява се извършването на сеч в периода на гнездене на птиците, а именно 01.04. до 15.05. , с изключение на описаните възможности в част Четвърта, т. 1 „Цели на управление по функционална принадлежност на горските територии“.</p> <p>2.С цел предотвратяване въвеждането и разпространението на инвазивни чужди видове в част Четвърта – „Цели на управление на горските територии и на ловното стопанство“ т. 1 „Цели на управлението по функционална принадлежност на горските територии“, предлагаме да се въведе „Забрана за залесяване с чужди инвазивни видове съгласно актуалния списък на ЕС за инвазивни</p>	<p>По отношение на ОПРГТ на област Добрич:</p> <p>По т. 1 - Формулиран и записан текст по направената забележка, отразен на стр.125 от последната версия на ОПРГТ. В табл. 68 са добавени по общини, на съответните места, препоръките относно забраната на сечи в периода на гнездене на птиците (01.04 до 15.06), с изключение на описаните възможности в част Четвърта, т.1 „Цели на управление по функционална принадлежност на горските територии“ от плана.</p> <p>По т. 2 от становището – на стр. 162 от ОПРГТ е включена забрана за залесяване с чужди инвазивни видове съгласно</p>

	<p>чужди видове, като не са допустими изключения. Избягва се ползване на неместни, неапробирани видове и произходи“.</p> <p>3. В таблица 68 „Общи насоки за управление на горските територии по функционална категория, дефинирани забрани и ограничения, специфични за общините в област Добрич разработени на основата на нормативните документи и най-добрите лесовъдски практики“, в колоната „забрани и ограничения“, предлагаме вместо текста „Забранява се внасянето на инвазивни и чужди видове освен в случаите, предвидени в действащото законодателство“ да се използва изречението „Забранява се залесяване с чужди инвазивни видове съгласно актуалния списък на ЕС за инвазивни чужди видове, като не са допустими изключения. Избягва се ползване на неместни, неапробирани видове и произходи“.</p> <p>4. На стр. 87 от Проекта за областен план за развитие на горските територии за област Добрич е написано, че: Данните от мобилните станции за емисионен контрол на територията на гр. Добрич свидетелстват за замърсяване на въздуха и наслагване на ФПЧ10 от битово отопление във вечерните часове през студените месеци на годината в резултат на изгаряне на въглищата и дърва за огрев от местното население. Налице е ясна изразена сезонна зависимост в замърсяването на атмосферния въздух от отоплението“. В текста става въпрос за качество на въздуха, поради което „станции за емисионен контрол“ следва да се коригира на „станции за имисионен контрол“.</p> <p style="text-align: center;">II. По отношение на ДЕО и приложения към него:</p> <p>1. Във връзка с изречението на стр. 49 от доклада: „Съгласно данните от таблицата през 2018г., 2019г. и 2021г. са установени превишения на СДН общо 25 пъти в рамките на трите календарни години, като средногодишната норма (СГН) за опазване на човешкото здраве не е надхвърлена“, правим следното уточнение: Съгласно Наредба 12 от 15 юли 2010г. за норми за серен диоксид, азотен диоксид, фини прахови частици, олово, бензен, въглероден оксид и озон в атмосферния въздух, подустимия брой превишения 35 по показател ФПЧ10 се определя в рамките на 1 календарна година, а не както записано общо за трите календарни години – 2018, 2019 и 2020 г., и следва да се коригира.</p> <p>2. Тъй като в доклада за ЕО (стр. 229) е посочено, че „За категориите горсти територии, в които е допустимо строителство и експлоатация на различни съоръжения и обекти, в които (стопански</p>	<p>актуалния списък на ЕС за инвазивни чужди видове, като не са допустими изключения.</p> <p>По т. 3 – в ОПРГТ в табл. 68, в колоната „забрани и ограничения“ е въведен нов текст във връзка с забраната за залесяване с чужди инвазивни видове съгласно актуалния списък на ЕС за инвазивни чужди видове, като не са допустими изключения.</p> <p>По т. 4 - на стр. 87 е направена корекция относно правилното изписване на термина „имисионен“ контрол.</p> <p>По отношение на ДЕО</p> <p>По т.1 – бележката е отразена ва стр. 49.</p> <p>По т. 2 – бележката е отразена на стр. 229.</p>
--	--	---

	<p>гори и територии, зони за защита от урбанизация и зони за изграждане на ски писти и съоръжения към тях) има потенциална вероятност от отрицателно въздействие върху КАВ – в зависимост от конкретните обекти и съоръжения“, обръщаме внимание, че по време на предвидените строителни дейности следва да се спазват конкретно приложими изисквания по чл. 70 от Наредба № 1 от 27.06.2005 г. за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии с цел ограничаване на праховите емисии в атмосферния въздух.</p> <p>3. В Т. 2.2.6. е разписана подробно главата „Състояние на растителността и на животинския свят“, като освен подробна характеристика и анализ на състоянието на растителността и животинския свят в териториялния обхват на плана е представена и информация за видовете с ПЗС и консервационна значимост на територията на област Добрич – защитени видове в Приложение № 3 от ЗБР. В Приложение № 3 към ДЕО е представен списък на видовия състав на риби, земноводни, влечуги, бозайници, птици и безгръбначна фауна, техния консервационен статус и степента им на привързаност към горите.</p> <p>4. В т. 6 от Вероятните значителни въздействия върху околната среда и човешкото здраве, подточка 6.7 Въздействие върху защитените зони от Natura 200 и защитените територии, по смисъла на ЗЗТ, с цел по-голяма яснота, предлагаме края на изречението на стр. 409 „Голяма част от предложените насоки за защитените горски територии или стопанските гори следват разпоредбите в нормативната уредба и са свързани с: Прилагане на адекватни мероприятия, съобразени със състоянието на горските екосистеми, запазване площта на защитни корски територии, да не се допуска увеличаване на ерозираните земи и поява на други деградационни процеси или Забрана за внасяне на инвазивни видове“, да се прецизира както следва: „.....или Забрана за залесяване с чужди инвазивни видове, съгласно актуалния списък на ЕС за инвазивни чужди видове, като не са допустими изключения. Избягва се ползването на ползване на неместни, неапробирани видове и произходи“.</p> <p>5. На стр. 453 в 4.2.1. Да се извеждат навреме отгледните мероприятия, особено в горските култури, за да се осигурят жизнеността и устойчивостта на насажденията, текстат е неточен. В Наредба 8 за сечите в горите са посочени срокове за провеждане на отгледни сечи или да се даде цифрова стойност на препоръката.</p> <p>6. На стр. 457 в 11.1. Планираните лесовъдски и стипански мероприятия не трябва да се водят до намаляване на % лесистост. Ограничението преповтаря чл. 3., ал.1 от 1) Не се допуска намаляване на съществуващата лесистост: 1. На територията на Р България; 2. На територията на общини, в които лесистостта е под 10 на сто.</p>	<p>По т. 3- няма бележка.</p> <p>По т.4 – бележката е отразени на стр. 409.</p> <p>По т. 5 - на стр. 453, мярка 4.2.1. е отпаднала.</p> <p>По т. 6 – текста е коригиран на стр. 457 .</p>
--	---	---

	<p>7. На стр. 458 в 12.3. В ГФС се забранява строителството, вкл. обекти по чл. 54 от ЗГ, залесяване и сечи, с изключение на случаите на повреди над 50%. Преповтаря чл. 76, т.6 от Наредбата за сечи, (Не се допускат сечи в горите във фаза на старост с изключение на повреди над 50 на сто). Следва насоката да се преработи, като отпадне текста за сечите. –</p> <p>8. На стр. 446 след ЗГ следва да се посочи и Наредба 8 за сечите в горите от 05.08.2011 г., която следва да е разгледана и взета предвид разработване на настоящия доклад за ОПРГТ на област Добрич.</p> <p>9. На стр. 469 в Таблица №10-1 Мерки за наблюдение и контрол по време на прилагане на ОПРГТ на област Добрич за територията на ПП „Златни пясъци“ да се добави и ДПП „Златни ясъци“. Дирекцията, съгласно ЗЗТ (чл. 85, ал.1) и ЗБР (чл.118, ал. 1) има правомощията за контрол и санкциониране на нарушенията.</p> <p>10. Не са отразени част от бележките, дадени със становище на МОСВ с изх. № ЕО-26/13.01.2021 на МОСВ, а именно:</p> <p>10.1. В част 2.2. Евентуално развитие на околната среда, без прилагане на ОПРГТ на област Добрич, таблица 2.2-1. „Евентуално развитие на компонентите и факторите на околната среда, в т.ч. човешкото здраве без прилагане на ОПРГТ“ „Има вероятност от отрицателно въздействие върху горските природни местообитания и видовете предмет на опазване, поради липсата на съгласуваност в политиката на стопанисване и ползване в рамките на различните ДГС, различни видове собственост в горските територии и др“. Текстът не е точен. Управлението и стопанисването на защитените зони и защитените територии се осъществява на основата на ЗЗТ, заповедите за обявяване и планове за управление. Неприлагането на ОПРГТ не води до отрицателно въздействие върху ЗЗ и ЗТ. Не са представени доказателства, че сегашното управление и стопанисване на ЗЗ и ЗТ е довело до тяхното увреждане, поради не прилагането на ОПРГТ. Безспорно е, че прилагането на ОПРГТ ще спомогне за по-добро опазване на биологичното разнообразие и на ЗЗ и ЗТ, както е посочено в последното изречение от текста на стр. 227. Следва да се преработи позицията, като отпадне текста „отрицателно въздействие“.</p> <p>10.2. В т. 7 „Мерки, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последици от осъществяването на ОПРГТ на облакг Добрич върху околната среда и човешкото здраве“, не е направено ясно разграничаване на насоките за управление, забрани и ограничения“.</p>	<p>По т. 7 - бележката е отразена.</p> <p>По т. 8 – добавени са подзаконовни нормативни актове за горите.</p> <p>По т. 9 – бележката е отразена.</p> <p>По т. 10.1. – отразено на стр. 227.</p> <p>По т. 10.2. – не се приема. Мерките са представени по съгласуван начин с ОПРГТ.</p>
--	--	--

	<p>10.3. Стр. 451 текстът на т.3.4. Използване с предимство на лосъведските системи, за естествено възобновяване на водосбора с гора, с цел намаляване на повърхностния воден отток“ е препоръчителен и не може да се отнесе към насоки за управление, забрани и ограничения. Следва текста да се преработи и да бъде отнесен към насоки за управление, забрани и ограничения.</p> <p>10.4. На стр. 451 г.3.5. – текстът е преработен, но е предложено за нови залесявания да се извършва преценка за ЕО или ОС. Считаме, че това предложение не е коректно, т.к. провеждането на процедурите по ЕО и ОС е регламентирана в ЗООС и ЗБР.</p> <p>10.5. На стр. 455 текстът „9.1. Горските мероприятия да се планират и провеждат след предварителна оценка на въздействието им върху естетическата стойност на съответния ландшафт и обекти/маршрути от значение за туризма и рекреация и за кулурната, религиозна и естетична идентичност на местните общности. При оценката трябва се вземат предвид и собеностите на релефа (промени в покритието с гора на територии, разположени върху склонове, са значително по-видими от тези в равнинните терени)“ въвежда изготвяне на предварителна оценка, която не е регламентирана в съществуващите до момента нормативни документи. Неясни са въпроси като: Кой следва да възлага такава оценка, кой може да извърши оценката, кой приема оценката и т.н. Следва да отпадне мярката и да се посочат ограничения, които следва да се спазват при провеждане на сечите в посочените места.</p> <p>10.6. На стр. 458 текстът „11.10. Осъществяване на контрол върху изпълнение дърводобивните дейности и да се предприемат мерки за предотвратяване/смячаване на потенциални неблагоприятни въздействия“, дублира текстовете от ЗГ разписани в раздел II „Контрол“ и следва да отпадне.</p> <p>10.7. На стр. 461, т.9 – текстът е преработен, но е предложено за нови залесяванети да се извършва преценка за екологична оценка и оценка за съвместимост. Считаме, че това предложения не е коректно, т.к. провеждането на процедурите по ЕО и ОС е регламентирано в ЗООБ и ЗБР.</p> <p>10.8. На стр. 462, насока 10 – Процедурата по оценка за съвместимост е регламентирана със ЗБР и НУРИОСПППИПЦОЗЗ.</p> <p>III. Указания за последващи действия, които да се предприемат по процедурите по ЕО на ОПРГТ</p> <p>В точката са оказани следващите стъпки от процедурата по ЕО в резултат на консултациите по чл. 20, ал.1 и ал.3 от Наредбата от ЕО и внасяне в МОСВ окомплектовано искане за издаване от становище по ЕО по смисъла на чл. 23, ал.2 от Наредба по ЕО.</p>	<p>По т. 10.3. – отразена бележка на стр. 451.</p> <p>По т. 10.4. – бележката е отразена.</p> <p>По т.10.5. – бележката е отразена, текста е отпаднал.</p> <p>По т. 10. 6 – бележката е отразена. Текстът е отпаднал от мерките.</p> <p>По т. 10.7. – бележката е отразена. Текстът е променен.</p> <p>По т. 10.8. – бележката е отразена, текстът е променен.</p>
--	--	--

	<p>IV По отношение на задълженията за извършване на мониторинг, наблюдение и контрол при прилагането на ОПРГТ на област Добрич:</p> <p>В точката се разяснява законовите изисквания и изискването на европейското законодателство - Директива 2001/42/ЕО – Директива за/Стратегическа/екологична оценка, касаещо възложителите и тяхното задължение и отговорност за мониторинг и докладване на изпълнението на мерките от ЕО, след одобрение на П/П/П.</p>	
--	--	--

Копия на получените становища са представени в **приложение** към настоящата справка.

След изтичане на срока за консултациите, в съответствие с разпоредбите на чл.58 от *Наредба № 18 от 7 октомври 2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии* и при изпълнение на изискванията на чл. 21, ал. 2 от *Наредбата за ЕО*, са проведени 10 срещи (във всяка община на Област Добрич) за обществено обсъждане на проекта на ОПРГТ и Доклада за ЕО в периода 07-09.06.2021 г. По време на обсъжданията не са внесени писмени становища и/или възражения по документацията. За резултатите от срещите за обществено обсъждане са изготвени протоколи, придружени от присъствени списъци – копия са **приложени** към настоящата документация.

Постъпилите становища в резултат на консултациите са съобразени и отразени в Доклада за ЕО, съгласно описаните мотиви в таблицата. Отразените допълнения (които в по-голямата част са технически) не променят изводите и заключенията от оценките, направени в ДЕО, който е бил предмет на консултации. Предвид това, и съобразявайки изискването на чл.22 от Наредбата за ЕО, **не е установена необходимост от продължаване на консултациите по ДЕО, вкл. организиране на нови срещи за обществено обсъждане на проекта на ОПРГТ на област Добрич.**

Във връзка с горното, РДГ-Варна внася до компетентния орган по околна среда **Искане за издаване на становище по ЕО по образец, съгласно Приложение № 5** от Наредбата за ЕО и осигурява достъп на компетентните органи, заинтересованите органи и обществеността до допълнения след консултациите Доклад за ЕО, с всички приложения към него, в т.ч. и резултатите от консултациите и проекта на ОПРГТ на област Добрич.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

- 1) Копия на получени становища в резултат на консултациите по коригирания Доклад за ЕО на проекта на ОПРГТ на област Добрич;
- 2) Копия на протоколи от проведените обществени обсъждания по проекта на ОПРГТ на област Добрич, копия от списъци на участниците и коригирания Доклад за ЕО с приложения към него.